

# Протокол

Номер

Година 21.07.2022

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 21.07

Година 2022

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20205430200002

по описа за

2020

година

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** А. Н. Б. - нередовно призован, се явява лично и с АДВ.В. Р. – редовно упълномощен от днес.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯ** Н. Г. К. ОД НА М.-С., РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ-М. – С. Р. К. - редовно призован, се явява лично и се представлява от ГЛ.ЮРИСК. Н. Ш..

**АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ** В. В. К. - редовно призован, не се явява. Постъпила е молба от същия, в която уведомява съда, че е в платен годишен отпуск и не може да се яви по делото.

**СВИДЕТЕЛЯТ** Е. Е. Б. – редовно призован, налице.

**СВИДЕТЕЛЯТ** А. К. К. – редовно призован, налице.

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА** С., ТО-М. - редовно уведомена, не изпраща представител.

**АДВ.Р.** – Моля да дадете ход на делото.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Считам, че няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото

**СЪДЪТ НАМИРА**, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕ СЕ самоличността на **свидетелите** както следва:

**С. Р. К.** – 47 годишен, българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

**Е. Е. Б.** – 40 годишен, българин, с българско гражданство, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

**А. К. К.** – 47 годишен, българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛИТЕ се напомни отговорността по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината, и бяха изведени от залата.

### **ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

**АДВ.Р.** – Поддържаеме изцяло жалбата.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие и затова,

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ К.** разпит на **Н. Г. в РУ-М. - С. К.** – Наказателното постановление е издадено въз основа на прокурорски акт, който пристигна съответно при нас, и въз основа на този акт е издадено наказателно постановление. То е издадено затова, че лицето управлява МПС, което не е регистрирано, без регистрационни табели. Аз не съм запознат дали е връчено наказателното постановление на лицето. Предполагам, че е връчено, защото след като съм го издал, оттам насетне имаме служители, които отговарят за връчването му.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ К.** разпит на **свидетеля Е. Б.** – На 24.06.2018 г. бях наряд по охрана на обществения ред в гр.Р. за времето от 07.00 часа до 19.00 часа. Около 18.00 часа се намирахме на ул.България на моста, свързващ с ул. Арда. Около 18.00 часа забелязахме да се движи мотор по ул.Арда, който тръгна по моста, на който се намирахме ние в посока ул.България. В момента, в който забелязахме мотора, че идва К. нас, моторът рязко обърна посоката на движението. След като се усъмнихме за тази маневра, тръгнахме след него с патрулния автомобил с колегата А. К. от Г.-Р.. В този момент водачът на мотора спря МПС-то на ул.Арда пред хотел Л., остави го и докато пристигнем ние на място, той се намираше на около 2-3 метра до мотора. Представихме се по надлежния ред, поискахме му документи за установяване на самоличността на лицето и свидетелството, от което се установи, че лицето, управлявало мотора, е А. Б.. На мотора нямаше поставена регистрационна табела на указаното за това място, и след справка с дежурния в ОДЧ-М. се установи, че МПС-то не е регистрирано по надлежния ред. Своевременно дежурния изпрати мл.автоконтрольор В. К. на място за вземане на отношение. На А. Б. му беше съставен АУАН за управление на МПС, което не е регистрирано, аз и колегата бяхме вписани като свидетели. Доколкото си спомням, нямаше

възражения по съставянето на акта.

**АДВ.Р.** – Нямам въпроси К. свидетеля.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Също нямам въпроси.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ К.** разпит на **свидетеля А. К.** – На 24.06.2018 г. за времето от 07.00 до 19.00 часа бях съвместен наряд с колегата Б. по охрана на обществения ред в гр.Р.. Около 18.00 часа се намирахме с патрулния автомобил на моста между ул.Арда и ул.България. Около 18.00-18.05 часа чухме звук на мотоциклет, движещ се от ул.Арда, който впоследствие зави по моста, свързващ ул.Арда и ул.България. Ние бяхме до патрулния автомобил. След като водачът на мотоциклета забеляза патрулния автомобил, направи рязък завой, обърна посоката, при което ние веднага се качихме в патрулния автомобил, последвахме водача на мотоциклета и след няколко секунди го настигнахме. Същият беше спрял до хотел „Л.“ на ул.Арда, остави мотора и се отдалечи на около 3-4 метра от мотоциклета. Колегата Б. му каза да заповяда до патрулния автомобил, поиска му документите за самоличност и свидетелството за управление на МПС. Огледнахме мотоциклета и видяхме, че няма регистрационна табела. След което колегата Б. докладва на дежурния в РУ-М., извърши се справка за регистрацията на мотоциклета, който се оказва, че няма направена регистрация. След което изчакахме служител на КАТ от РУ-М., който пристигна и състави АУАН на водача, който се оказва, че е г-н А. Б.. Беше му съставен акт, на който ние с колегата Б. станахме свидетели.

**АДВ.Р.** – Нямам въпроси К. свидетеля.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Аз също нямам въпроси.

**ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с жалбата писмени доказателства - копия на: НП № \*\*\*Г.; Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи; Писмо до Началника на РУ-М. от 25.06.2019 г. на РП-С., ТО-М.; Постановление на РП-С., ТО-М. за прекратяване на наказателно производство от 11.06.2019 г.

**АДВ.Р.** – Няма да сочим други доказателства. Считам делото за изяснено.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Считам делото за изяснено.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че с оглед изявляенията на страните, че нямат други доказателствени искания, не е необходим разпита на актосъставителя В. К., поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ЗАЛИЧАВА** от списъка на свидетелите В. В. К..

**СЪДЪТ НАМИРА** делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**АДВ.Р.** – Господин Председател, аз няма да обсъждам фактическата

обстановка на издаденото и атакувано от нас наказателно постановление по следните причини: Ще Ви моля да постановите решение, с което прекратите настоящото АНД с правно основание чл.82, ал.1, б.“а“ и б.“б“ от ЗАНН поради факта, че НП е издадено на 27.06.2019 г., връчено е на 28.12.2019 г., което ще рече, че определените в ЗАНН цитирани от мен по-горе давностни срокове са изтекли отдавна. Те са изтекли, дори да приемем и разпоредбата на ал.3 от същия текст чл.82. Този срок, приемайки най-неблагоприятните възможности за нас, са изтекли още през м.април 2022 г., което ще рече, че са налице условията на чл.82, ал.1 от ЗАНН за прекратяване на АНД по настоящото дело. Извън цитираната от мен разпоредба, същата разпоредба по аналогия е и в чл.82, ал.1 от НК. Дори да приемем, че има някакви, 6 месеца е давностният срок, когато наложеното наказание временно лишаване от правоуправление на МПС , което ще рече, че в този случай лишаването от правоуправление което е наложено с НП, срокът е изтекъл още 2020 г., дори да приемем, че следва да бъде изтърпяно другото наказание глоба. Но така или иначе според мен са изтекли давностните срокове и АНД трябва да бъде прекратено. Освен всичко друго, с постановление от 12.06.2019 г. Районния прокурор при РП-С. ТО-М. е прекратил досъдебното производство за престъплението по чл.345, ал.2, вр.ал.1 от НК. Прокурорът, прекратил досъдебното производство е приел, че в случая управлението на МПС-то без регистрационни номера, а такава е и трайната съдебна практика, е малозначително съгласно чл.9, ал.2, предл.2 от НК. Което пък дава основание в конкретния случай, евентуално това административно-наказващият орган не го е предвидил, да се приложи евентуално разпоредбата за прекратяване на административното производство поради малозначителност, който факт в издаденото НП не е коментиран въпреки, че е следвало да бъде коментиран съгласно разпоредбата на ЗАНН. Ето защо аз още един път Ви моля, тъй като са налице основанията на чл.82 ал.1 от ЗАНН, а и са налице и основания за прекратяване поради малозначителност, изразено и в постановлението на прокурора, да прекратите настоящото административно-наказателно производство. Претендираме за разноси съобразно представеното адвокатско пълномощно.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите като неоснователна процесната жалба и респ.да потвърдите като законосъобразно и правилно издаденото наказателно постановление от Н. Г. на РУ-М. К. ОД на М.-С. поради следните съображения: Административно-наказателното производство е образувано по реда на чл.362 от ЗАНН след като постановлението за прекратяване на наказателното производство на РП-С. ТО-М. е постъпило при административно-наказващият орган на 25.06.2019 г. С оглед на това в този смисъл възраженията относно нарушени срокове във връзка с издаването на въпросния акт считам, че са несъстоятелни, тъй като в съответствие с разпоредбата на чл.343 от ЗАНН срокът за издаване на такава

НП е 6 месеца, а той е издаден дори 2 дена след постъпването му при него. Наказателното постановление е връчено надлежно, а възраженията, направени във връзка с изпълнение на административното наказание, считам също за неотнормими в случая, тъй като следва да се приеме, че давността за изпълнение на наказателното производство не е преклузирана, още повече абсолютната такава, която съгласно разпоредбата на чл.82, ал.3 предвижда тя да е 3 години и половина. С оглед дадените в настоящото производство гласни показания на свидетелите, считам същите за еднопосочни и логични, поради което моля Ви да бъдат кредитирани с оглед на доказване на нарушението и в частност на съставомерните обстоятелства, касаещи разпоредбата на чл.140, ал.1, респ.ангажираната в отговорност чл.175. По несъмнен начин е доказано качеството на водач на жалбоподателя по смисъла на параграф 6 от ДР на ЗДвП, управлението му на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, и в това число е без регистрационни табели, а наред с това и, че самото управление е извършено на път, отворен за обществено ползване. Считам, че дължимото от всеки водач на МПС преди да предприеме управление на МПС е да се увери, че няма законови пречки да извърши това. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на малозначителност на случая също считам за несъстоятелни, като в този смисъл въпреки, че деянието не следва да се подлага на преценка, се позовавам предвид изричната норма на чл.189з от ЗДвП, който изключва от приложното поле разпоредбата на чл.28 от ЗАНН за извършено нарушение по ЗДвП. Отбелязване на обстоятелствата, свързани с малозначителност, в случая в наказателното производство считам, че са ирелевантни за случая не само поради аргументите, които изразих непосредствено в настоящото производство, а и още повече, че при извършване на процесното нарушение, за което е днешното дело, същото е извършено паралелно с такива, свързани с управление на МПС при установена значителна концентрация на алкохол в кръвта, както и след употреба на наркотични вещества, за което закономерно е постановено присъда № 3 от 29.09.2021 г. по НОХД 28/2021 г. на РС-Златоград спрямо жалбоподателя. С оглед процесуална икономия представям в настоящото производство и подробни съображения във връзка с пледоарията ми по делото, която моля да бъде взета предвид при постановяване на решението. Моля също така да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, и при условие, че е уговорено адвокатско възнаграждение над минималните размени, правя възражение за прекомерност с оглед липса на предпоставки за по-голямо такова.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЪД.СЕКРЕТАР: